

## Bush, un Saddam ? non ! - 1/1

**Une inquiétante partie des français, et par extension, des européens, affirme que Bush est pire que Saddam Hussein, une aberration !**

Aujourd'hui, il est malheureusement courant d'entendre cela, de la bouche de "pacifistes" manipulés, begayant des phrases apprises par coeur : "Mieux vaut Saddam que Bush, car Bush est un tyran".

Tout d'abord, il leur serait préférable d'avoir étudié un minimum le sujet. Bien sûr, on peut être en désaccord avec Bush, mais peut-on objectivement le comparer à Saddam ?

Saddam est responsable du génocide de son propre peuple, et par conséquent de la mort de plusieurs millions d'hommes et de femmes. Il a instauré une dictature, muselé son peuple à l'aide d'une police omniprésente usant couramment de la torture, massacré les kurdes, mené 2 guerres, l'une contre l'Iran en 1980 (qui causa 1 200 000 morts), et une autre contre le Koweït en 1991.

Aujourd'hui encore de nombreux charniers sont exhumés.

D'un autre côté, G.W Bush, président très impopulaire en Europe de l'Ouest, qui n'a pas organisé de génocides, et qui dirige une démocratie. Bien sûr, ses méthodes sont critiquées mais est-il un tyran ? L'occupation de l'Irak peut-elle se comparer au règne de Saddam ?

Qu'est-ce qui justifie la comparaison entre G. Bush et ce dictateur ?

D'où vient cette absurdité d'affirmer haut et fort que Saddam vaut mieux que Bush ?

Aurions-nous totalement oublié l'aide que nous avons fournie à l'Amérique pendant la guerre ?

Pourquoi 33% des français préféreraient que les USA perdent en Irak ?

Je ne prends pas parti sur l'occupation de l'Irak, mais arriver à ce stade d'absurdité me donne presque honte d'être en France, un pays où une proportion importante de français préfère un dictateur à un dirigeant d'une démocratie.