Georges Bush contre l'Irak - 1/2

La menace d'une guerre en Irak est maintenant quasi certaine. La France et l'Allemagne ayant donner leur désaccord sur cette intervention, ont été traité de vieille Europe. Jusqu'où ira cette mascarade ?

Petite rétrospective des motivations du président américain à intervenir par la force, mais également des arguments allant à son encontre.

Pourquoi Bush veut attaquer l'Irak ?

Georges Bush décide d'attaquer l'Irak, malgré les réticences de nombreux membres de l'ONU et avec à peine la moitié des américains derrière lui. Alors dans quel but, quelles sont les véritables raisons d'une décision aussi importante ?

Dans un premier temps, pour Bush et son état major, l'Irak produit soit-disant des armes de destruction massive en grande quantité et par là représente un danger potentiel pour les états unis. Il est vrai que l'Irak autant que Ben Laden nourrit une haine innommable à l'encontre des Etats-Unis. Bush craint ainsi que l'Irak fournisse des armes au réseau terroriste Al Quaida et préfère *"attaquer avant de se faire attaquer"*

De plus l'Irak serait le berceau du terrorisme international, celui là même que Bush a juré d'exterminer depuis le 11 septembre 2001.

Le gouvernement américain assure ainsi qu'avec sa puissance de feu et sa stratégie guerrière le conflit Irakien devrait se résoudre d'une façon rapide et propre grâce aux Etats-Unis.

Mais le président américain affirme également que *"Saddam Hussein est un cancer pour son peuple"*, délivrer le peuple irakien est pour lui un devoir chrétien, il assure qu'après la destitution du dictateur l'Irak pourra enfin prospérer grâce au soutien économique des USA. Ceux-ci se doivent d'accroître leur aide au développement économique international.

Par ailleurs la chute de Saddam Hussein servirai d'exemple aux pays suivant un régime semblable.

Les USA deviennent alors une nouvelle fois les gendarmes du monde, entrant dans un conflit qui n'est pas réellement le leur. Les preuves du moins manquent à l'appui.

Pourquoi être contre la guerre en Irak ?

Malgré les nombreuses raisons données par Georges W. Bush pour justifier son action à l'encontre de l'Irak. L'opinion publique reste assez divergente à celles-ci.

Tout d'abord, il est possible que l'objectif des USA n'est pas d'aider l'Irak. En effet la région Texane est mure, c'est a dire qu'il y a de moins en moins de pétrole et par conséquent celui-ci est de plus en plus cher à extraire.

On peut ainsi penser que la démarche des Etats Unis est de vouloir contrôler une partie de la production des pays dit de "l'or noir", afin de ne pas être trop dépendant d'eux.

D'autre part, il est important de noter que leur politique internationale n'est pas très claire. D'un côté ils fournissent des armes et d'un autre ils les retirent afin d'éviter de nouveaux conflits, de même avec Ben Laden qu'ils ont formé et qui s'est par la suite retourné contre eux et maintenant le recherche. Leur participation à la guerre est plus un intérêt économique qu'humain. Par exemple, la Corée est un point stratégique dans le pacifique, la guerre froide était également une "guerre des nerfs", afin de montrer la suprématie de chaque puissance, sans parler de la guerre du Vietnam.

D'ailleurs, nous avons pu voir que seulement 63% des américains étaient favorable à une intervention en Irak et encore moins s'il n'y avait pas l'aval de l'ONU. Ainsi *"les mouvements pacifistes commencent à se faire entendre"* à San Francisco et à Washington qui ont rassemblé 140 000 personnes. Depuis le 11 septembre, California Peace Action, le plus grand groupe de pacifiste de l'Etat, a totalement changé de tactique, d'après Courrier International *"il entend à présent attirer des personnes de classes moyenne (blancs et souvent conservateur), afin de faire pression sur la Maison Blanche"* et de *"montrer qu'ils sont réellement contre ce que fait Bush."*.

Georges Bush contre l'Irak - 2/2

Il est donc flagrant que les avis divergent à propos de ce conflit, le vrai et le faux est de moins en moins discernable et les USA étendent encore leur influence sur les pays étrangers.

Mais la grande idée de ce conflit est la sécurité selon le président Georges W. Bush, aussi bien sur le territoire américain, qu'en Irak. C'est une des raisons majeures à l'interdiction de la vente d'arme à l'Irak et aux pays qui bafouent les droits de l'homme. Mais l'Amérique ne serait-elle pas encore plus en sécurité si elle interdisait cette vente sur son propre territoire avant de s'occuper du monde entier ?